

Sygn. akt: KIO 204/13

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 6 lutego 2013 r.

DZIEŃ 14 -02- 2013

L.PZ. 328/13

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Brzeska**

wobec cofnięcia w dniu 1 lutego 2013 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2013 r. przez wykonawcę **HEMOSYSTEMS Sobczak i Wspólnicy Sp. j., ul. Górczewska 212/226, 01-460 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalne Centrum Kwiodawstwa i Kwiolecznictwa im. Prof. dr hab. Tadeusza Drobisza we Wrocławiu, ul. Czerwonego Krzyża 5/9, 50-345 Wrocław**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze

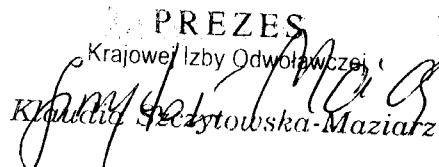
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **HEMOSYSTEMS Sobczak i Wspólnicy Sp. j., ul. Górczewska 212/226, 01-460 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący: .....



PREZES 1  
Krajowej Izby Odwoławczej  
Kłucka, Głuchowska-Maziarz



## Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalne Centrum Kwiodawstwa i Kwiolecznictwa im. Prof. dr hab. Tadeusza Drobisza we Wrocławiu, ul. Czerwonego Krzyża 5/9, 50-345 Wrocław (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę zestawów do pobierania i preparatyki krwi z filtrem antyleukocytarnym in-line przez okres 24 miesięcy dla Regionalnego Centrum Kwiodawstwa i Kwiolecznictwa im. Prof. dr hab. Tadeusza Drobisza we Wrocławiu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16 stycznia 2013 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 stycznia 2013 r. pod numerem 2013/S 014-019195.

Wykonawca HEMOSYSTEMS Sobczak i Wspólnicy Sp. j., ul. Górczewska 212/226, 01-460 Warszawa wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2013 r. (dalej: „Odwołujący”).

Pismem z dnia 1 lutego 2013 r. przed otwarciem posiedzenia Izby, Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 29 stycznia 2013 r.

Ponadto pismem z dnia 30 stycznia 2013 r. (które wpłynęło do Izby w dniu 31 stycznia 2013 r.) Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, umorzyła postępowanie odwoławcze z uwagi, iż Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba rozważyła, czy na gruncie badanej sprawy należało umorzyć postępowanie odwoławcze ze względu na uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego (biorąc pod uwagę, iż żaden z wykonawców nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego), czy też za podstawę niniejszego postanowienia zasadnym było przyjęcie art. 187 ust. 8 ustawy nakazującego Izbie umorzenie postępowania, z uwagi na cofnięcie odwołania.

Izba uznała, że zasadnym jest drugie ze wskazanych rozwiązań.

Przede wszystkim koniecznym jest podkreślenie, iż postępowanie wywołane odwołaniem zakończone zostaje wydaniem wyroku merytorycznie je rozstrzygającego bądź postanowieniem (art. 192 ust. 1 ustawy Pzp). Tym samym dopóki Izba nie wyda żadnego ze wskazanych orzeczeń możliwym jest dokonywanie w jego toku przez strony postępowania czynności dyspozytywnych (cofnięcia odwołania, uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu).

Izba w pełni podzieliła stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 20 grudnia 2010 r., sygn. akt KIO 2614/10, iż: *„Ustawa nie precyzuje treści instytucji cofnięcia odwołania. Nie mniej jednak uprawnione jest twierdzenie, że cofnięcie odwołania (przy uwzględnieniu szeregu istotnych różnic) jest zbliżone do cofnięcia powództwa w postępowaniu cywilnym (Komentarz do art. 187 ustawy: M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV.). Zasadnym jest w konsekwencji przyjęcie, iż odwołanie cofnięte nie wywołuje żadnych skutków, które ustawa wiąże z jego wniesieniem - skuteczne cofnięcie odwołania niweczy skutki wywołane jego wniesieniem, a udzielenie ochrony prawnej staje się bezprzedmiotowe”*.

Mając powyższe na względzie należało postępowanie umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy. Innymi słowy, skoro Odwołujący – jako inicjator postępowania przed Izba – rezygnuje z ochrony, której się wnosząc odwołanie domagał, Izba nie ma podstaw do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania na innej podstawie niż art. 187 ust. 8 ustawy.


Uwzględniając powyższe Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, umorzyła postępowanie odwoławcze.

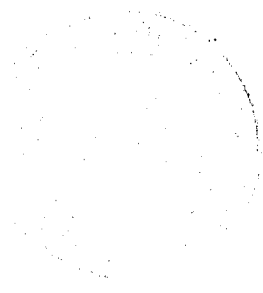
Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego się 90% kwoty uiszczanego wpisu.

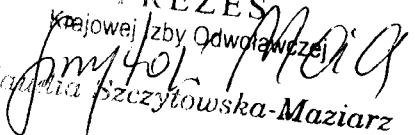
Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby,

a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:  .....



PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej  
  
Zdzisława Pęczysłowska-Maziarz